

« Abandonner les théories qui échouent au test de la réalité »

L'économie dominante à l'épreuve de ses propres critères

François Geerolf

octobre 2026

Section 1

Introduction

Une propriété revendiquée

- **Décembre 2014**, Jean Tirole à la ministre, contre une nouvelle section du CNU (Tirole 2014) :
« *La science économique moderne est en questionnement permanent sur ses hypothèses, confronte les modèles aux données, et abandonne les théories qui échouent au test de la réalité.* »
- **2016**, Cahuc et Zylberberg : « c'est la méthode employée pour valider les résultats qui distingue le savoir scientifique » ; ceux qui contestent relèvent du « **négationnisme** » (Cahuc et Zylberberg 2016).
- **2000**, Olivier Blanchard aux étudiants : une science « tout sauf autiste », marquée par son « pragmatisme » ; « **peu d'idéologie dans tout cela** » (O. Blanchard 2000).
- Une même thèse : la discipline **se corrige d'elle-même** au contact des faits. C'est elle qui justifie l'évaluation par les revues et l'autorité du consensus dans le débat public.

La question, et le critère

- **La question** : l'économie dominante abandonne-t-elle les théories qui échouent au test de la réalité ?
- **L'objection de l'« hydre »** (Bourdieu) : toute critique a déjà été formulée quelque part par un économiste ; ses contradicteurs semblent « ignorants ou injustes ».
- **Le critère** retenu : non pas ce qui a été écrit quelque part, mais
 - ▶ ce qui est **enseigné** (manuels, licence, lycée) ;
 - ▶ ce qui est **utilisé** (modèles des banques centrales et des ministères) ;
 - ▶ ce qui est **consacré** (revues, prix).
- **Ni** critique des mathématiques ou de la modélisation, **ni** opposition « orthodoxes » / « hétérodoxes », **ni** mise en cause des personnes : une **critique interne**.
- Galbraith (1967) : le scientifique doit être conscient de son **intérêt personnel** et le déclarer. L'auteur a travaillé, en minoritaire, sur trois des sujets traités (valorisation des actifs, courbe de Phillips, commerce extérieur).

Une critique ancienne, et largement venue de l'intérieur

- **Les classiques** : Keynes (l'école classique comme une religion qui « exorcise l'évidence »); Galbraith (« *What is called sound economics is very often what mirrors the needs of the respectably affluent* »); Kolm (1972); Malinvaud (1996).
- **Les lauréats et le cœur de la profession** : Stiglitz (2002); Blanchard, « the state of macro is good » (août 2008) (O. J. Blanchard 2008); Krugman, « How Did Economists Get It So Wrong? » (2009); Solow et la « chasse aux hérétiques »; Romer (2016); Akerlof et Michaillat (2018); Heckman et Moktan, « The Tyranny of the Top Five » (2020) (Heckman et Moktan 2020); Deaton, « Rethinking my economics » (2024).
- **Hors de la discipline** : Bourdieu, « Le champ économique » (Bourdieu 1997); Fourcade, Ollion et Algan, « The Superiority of Economists » (Fourcade, Ollion, et Algan 2015); Berman (2022); Offer et Söderberg (2016); Appelbaum, *The Economists' Hour* (Appelbaum 2019); Sandel; Streeck; Fitoussi; Desrosières.
- **La leçon** : les critiques les mieux fondées ont rarement changé le **cœur** de ce qui est enseigné, utilisé et consacré. Un pluralisme cantonné aux marges ne suffit pas : **il doit atteindre le centre** (Geerolf 2026e).

Section 2

Ce qui est enseigné et ce que disent les faits

Le CAPM : une théorie dont le signe est faux

- Au cœur de l'enseignement de la finance : un rendement plus élevé **rémunère** un risque plus élevé.
- Ivo Welch : « *It does not take a Ph.D. to see that the theory is wrong, but it takes many to hide it.* »
- Hong et Sraer, *Journal of Finance* (Hong et Sraer 2016) :
« *The risk and return trade-off, the cornerstone of modern asset pricing theory, is often of the wrong sign.* »
- Eugene Fama (2024) : « *Efficient markets is a hypothesis. It's not reality* » (Wigglesworth 2024).
- Le biais de publication dans la littérature des « anomalies » : l'article qui le mesurait, rejeté par le *Journal of Finance* en 2018 (Chen et Zimmermann 2018).

Le CAPM dans le taux d'actualisation public

- Depuis Gollier (2011) et Quinet (2013), la France actualise ses investissements publics à **1,2 % + $\times$ 2 %** : le seul pays au monde à procéder ainsi (Gollier 2011 ; Quinet 2013).
- Les données longues (Geerolf 2026d) :
 - ▶ 150 portefeuilles américains (1963-2026) : **0,7 point par unité de bêta** pour une prime de marché de 7,2 points ; le bêta explique **0,6 %** des écarts ;
 - ▶ pente **négative dans cinq régions sur six** depuis 1990 ; parier contre le bêta est rentable dans **24 pays**.
- CCAPM : expliquer une prime de 8 % exige une aversion au risque d'environ **250** ; avec 2, la prime prédite est de **0,06 %**.
- Welch : « **N'utilisez pas le CAPM. Les données sont contre lui.** » (Welch 2016)
- Un enjeu concret : à 3 %, l'EPR coûte **45 \$/MWh** contre 67 pour le gaz ; à 7 %, les deux coûtent **71 \$**.

La courbe de Phillips et les anticipations

- La colonne vertébrale de la politique monétaire : taux $\rightarrow$ activité $\rightarrow$ inflation, et le risque de « désancrage » des anticipations.
- Lawrence Summers : « *it certainly hasn't been a glorious period for the Phillips curve theory in any of its forms* » ; l'inflation fixée par les anticipations, fixées par ceux qui forment les anticipations : « *a naming theory rather than an actual theory* ».
- Jeremy Rudd, Réserve fédérale (2021) (Rudd 2021) :
« *Mainstream economics is replete with ideas that “everyone knows” to be true, but that are actually arrant nonsense.* »
- Le NAIRU à 6 %, tenu pour certain par « virtually all “serious” economists », et le chômage à 4 % sans accélération de l'inflation (Galbraith 2000).
- **2021-2022** : prévision d'inflation de la BCE pour 2022 portée de **1,5 % à 3,2 %, puis 5 %, puis 8 %** (Vittori 2024).
- Une autre lecture : la relation stable relie le chômage à l'évolution du **taux de change réel** (prix relatif des non-échangeables), pas à l'inflation (Geerolf 2018, 2021).
Leijonhufvud (1968) : « *the very existence of the animal is in doubt* ».

Les anticipations d'inflation : une croyance sans preuve

- Le cœur de la doctrine des banques centrales : « **ancrer** » les **anticipations** ; la *forward guidance* saluée par le prix 2026.
- Daniel Tarullo, gouverneur de la Fed (2009-2017) (Tarullo 2017) :
« *We do not, at present, have a theory of inflation dynamics that works sufficiently well to be of use for the business of real-time monetary policy-making.* »

Les anticipations, « *the most significant unobservable of all* » ; sur leur rôle : « *We just don't know enough to accept or reject that proposition.* »

- Rudd : une croyance qui « *rests on extremely shaky foundations* » et pourrait conduire à de « *serious policy errors* » (Rudd 2022, 2024).

Des anticipations que personne ne forme ?

- Les entreprises s'en soucient peu : en **Nouvelle-Zélande**, des croyances très dispersées (Coibion, Gorodnichenko, et Kumar 2018) ; aux **États-Unis**, des anticipations « *far from anchored* » (Candia, Coibion, et Gorodnichenko 2021).
- Une alternative avec des **variables observables** : le taux de change et les prix des biens échangés (Geerolf 2018).
- Des concepts fragiles qui structurent pourtant modèles et discours : les banques centrales en sont devenues les **gardiennes** (Geerolf 2026e).

L'équation d'Euler, fondement des modèles couronnés en 2026

- **Prix 2026** : Hall et Woodford, « for microeconomic foundations of macroeconomic stabilisation » ; des modèles « used by central banks and finance ministries around the world » (The Royal Swedish Academy of Sciences 2026).
- Ljungqvist et Sargent : « l'impérialisme des méthodes récursives » ; toute la macro « descend » de l'équation d'Euler de Fisher et Friedman (Ljungqvist et Sargent 2018).
- Sous sa forme agrégée, elle « *fails virtually every empirical test that has ever been thrown at it* » : la consommation réagit aux variations **prévisibles** du revenu (élasticité moyenne 0,35-0,4, méta-analyse de Havranek et Sokolova).
- Cochrane : « un prix de plus pour **Milton Friedman et Bob Lucas, pas pour Keynes** » ; DeLong : le « triomphe du monétarisme » (Cochrane 2026).
- À long terme, le modèle nouveau keynésien est **néoclassique** : « nouveau-friedmanien » serait un nom plus exact.

L'équation d'Euler : consommation et investissement

- **Consommation** : réaction aux variations **prévisibles** du revenu (Parker 1999) ; dividende de l'Alaska, annoncé à l'avance : un quart dépensé dans le trimestre, surtout par les ménages aisés et liquides (Kueng 2018) ; la moitié du revenu à des ménages qui consomment leur revenu courant (Campbell et Mankiw 1989).
- **Investissement** (Geerolf 2019) :
 - ▶ Shapiro, Blanchard, Lovell (1986) : investissement et coût du capital « non corrélés ou faiblement corrélés » ;
 - ▶ Oliner, Rudebusch, Sichel (1995) : « *the Euler equations produce extremely poor forecasts of investment* » ;
 - ▶ Caballero (1999) : des coefficients « embarrassingly small » ; Yagan (2015) : « un zéro précisément estimé ».
- Des *hurdle rates* qui bougent peu avec les taux (Poterba et Summers 1995 ; Sharpe et Suarez 2021). Hansen (1939) : le rôle du taux d'intérêt « surestimé ».

Taux réels ou taux nominaux ?

- La **règle de Taylor** : relever les taux nominaux plus qu'un pour un face à l'inflation pour relever le **taux réel**... un canal qui passe par l'équation d'Euler.
- Ce qui contraint les agents, ce sont souvent les **taux nominaux** (Geerolf et Jacquet 2022) :
 - ▶ **ménages** : la règle prudentielle des **35 %** du revenu courant se resserre avec l'inflation et les taux nominaux, même à taux réel inchangé ;
 - ▶ **États** : des règles sur le **déficit total**, charge d'intérêt nominale comprise, alors que la soutenabilité dépend du taux réel ;
 - ▶ **entreprises** : des contraintes de financement nominales.
- La hausse des taux agit, mais par des **contraintes nominales** et des effets de redistribution, pas par l'arbitrage intertemporel du modèle.
- Les coûts de l'inflation des modèles (dispersion des prix) paraissent **faibles**, même dans les années 1970 (Nakamura et al. 2018) ; à la BCE en 2017, on leur oppose... l'hyperinflation allemande (Geerolf 2026e).

Des chocs imaginaires

- Roger Farmer : le modèle nouveau keynésien, « **un faux pas majeur dans l'histoire de la science** » ; ses meilleures mises en œuvre (Smets-Wouters) ajoutent **autant de chocs que de variables observées**.
- Paul Romer (Romer 2016) :
 - ▶ des fluctuations attribuées à des « **forces causales imaginaires** » ;
 - ▶ le rejet de faits simples : « une politique monétaire restrictive peut entraîner une récession » ;
 - ▶ la défense par « tous les modèles sont faux » : un rapport au vrai « **post-réel** ».
- Ptolémée et ses épicycles : il était plus simple de **jeter le modèle** que de garder les épicycles.

La banque intermédiaire de l'épargne

- Les manuels : les banques prêtent les dépôts, dans la limite d'un coefficient de réserves.
- **Banque d'Angleterre (2014)** (McLeay, Radia, et Thomas 2014) : « *the majority of money in the modern economy is created by commercial banks making loans* » ; même analyse à la **Bundesbank (2017)** (Deutsche Bundesbank 2017).
- **Prix 2022** (Bernanke, Diamond, Dybvig) : un modèle de l'intermédiaire pur, « activement nuisible » selon Frances Coppola (Coppola 2022).
- Kindleberger à Bernanke, **1^{er} mai 1982** (Mehrling 2022) :
« *I think you have provided a most ingenious solution to a non-problem.* »
- Christiano : la croyance « inscrite dans les modèles DSGE » qu'avec l'assurance des dépôts, les paniques bancaires étaient « **une chose du passé** » (Christiano, s. d.).
Ragot : le consensus d'avant 2008 sur la finance « était faux » (Ragot 2017).

L'inflation surestimée : la doxa de Boskin

- **Commission Boskin (1996)** : un biais de **1,1 point par an** (0,8 à 1,6) ; un contexte **budgétaire** explicite, le biais présenté comme « le quatrième programme fédéral » (Boskin et al. 1996).
- Aucune recherche symétrique des raisons d'une **sous-estimation** ; des changements de méthode qui vont tous dans le même sens (Geerolf 2026e). Puis la « croissance manquante » (Aghion et al. 2019).
- **En France** : effets qualité (Geerolf 2026a), loyers (Geerolf 2026f), biais du pouvoir d'achat jamais additionnés (Geerolf 2025b), mesure la plus favorable en titre (Geerolf 2025a).
- Des choix qui vont tous dans le sens souhaité par l'exécutif depuis 1956 (Geerolf 2026b).

Les déficits qui « ne comptent pas »

- « Les déficits ne dépendent que de l'équilibre épargne-investissement » : une **identité**, pas une théorie.
- Nous comprenons mal ce qui détermine l'épargne et l'investissement ; rien n'exclut que la politique commerciale agisse sur eux.
- Les modèles canoniques du commerce sont des modèles **sans déficits**.
- Krugman : souvent juste en macroéconomie, où il était minoritaire dans son milieu ; moins clairvoyant en commerce, où il a fait l'orthodoxie.

Disparues des revues, vivantes dans les politiques

- James K. Galbraith (2000) : le monétarisme, « **an academic dead letter** »... mais sa victoire politique reste intacte : contre l'inflation, il ne reste que les taux, la récession et le chômage (Galbraith 2000).
- Zaman : la théorie des manuels reste la même « quelle que soit l'accumulation de preuves » ; ce qui évolue, c'est **le mécanisme de défense** (Zaman 2023).
- Demsetz (1981) : l'intérêt de la théorie est de **restreindre a priori l'espace des politiques**.
- **Le critère de 2014 échoue** : une théorie abandonnée par la frontière de la recherche peut rester **enseignée, utilisée et consacrée**.

Des institutions gardiennes de leur paradigme

- **Le ciblage d'inflation** : Nouvelle-Zélande (1989), puis Australie, Canada, Chili, Israël, Espagne, Suède, Royaume-Uni, BCE. Appelbaum (Appelbaum 2019) :
« The drive to eliminate inflation had become a religious phenomenon. Friedman's elegant theory had been tested and found wanting, yet it didn't seem to matter. »
- Les banques centrales ont bâti modèles, communication et stratégie autour de la courbe de Phillips, du chômage « naturel » et des anticipations ; elles **produisent** aussi la recherche qui les évalue (Geerolf 2026e).
- Une « **fossilisation du politique** » : des hypothèses discutées deviennent des contraintes quasi normatives (règles budgétaires européennes (Lemoine 2016), commission **Boskin** en 1996 (Boskin et al. 1996)).

Section 3

Une histoire de la pensée arrangée

Smith, Ricardo, Say, Keynes

- **La main invisible.** Blanchard (2000) : chez Smith, « les égoïsmes individuels se combinaient pour amener le meilleur résultat collectif possible ». Chez Smith : le capitaliste **préfère investir dans son pays**, pour « donner revenu et emploi au plus grand nombre de personnes de son propre pays » (Smith 1776).
- **L'« équivalence ricardienne »** : une thèse que Ricardo a examinée pour la **rejeter**, invoquée en 2009 contre la relance.
- **La loi de Say**, énoncée au moment où la démobilisation créait du chômage. Keynes : « *it is a far greater exercise of the potency of an idea to exorcise the obvious* » (Keynes 1936).
- **Keynes** : IS-LM, puis la synthèse néoclassique et les prix visqueux. Le nom de Keynes est resté ; l'incertitude radicale, la monnaie comme institution, le sous-emploi durable ont disparu.

Section 4

Pourquoi les théories ne meurent pas

Une discipline qui se réplique mal

- Chang et Li : **67 articles** de macroéconomie, **13 revues** ; conclusions reproduites pour **22 articles (33 %)** sans contacter les auteurs (Chang et Li 2022).
- Fichiers obtenus pour **83 %** des articles quand la revue les exige, **42 %** sinon.
- « Is Economics Self-Correcting ? » — « **No, rather not** » (Ankel-Peters, Fiala, et Neubauer 2023).
- La médecine : registres, préenregistrement, déclaration des financements. L'économie : très peu.

Le débat disparu des grandes revues

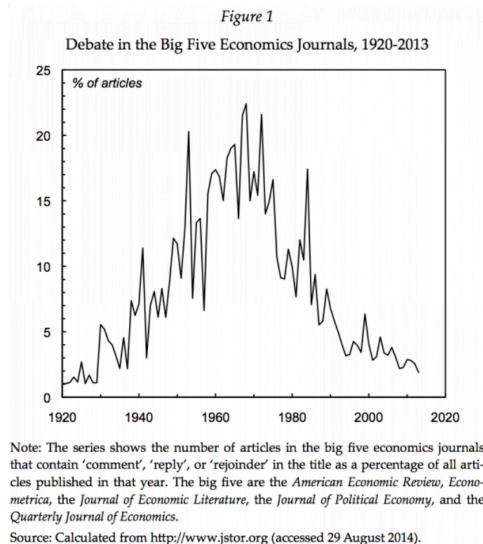


Figure 1 – Commentaires, réponses et répliques, en % des articles des cinq grandes revues, 1920-2013 (Francis 2014).

Le pouvoir des gardiens

- **15 % des rapporteurs rédigent 40 % des rapports.**
- Robert Lucas : les rapports sont « presque toujours inutiles » ; *Econometrica* veut les exemples sans la théorie, le *JET* la théorie sans les exemples.
- Heckman : la « tyrannie du Top Five ». Farmer : de « **fortes pénalités à la pensée indépendante** » ; « *Heresy is not tolerated* ».
- Akerlof et Michailat : dans une science à **tests de faible puissance**, les titulaires favorisent les jeunes qui adhèrent à leur paradigme ; **un paradigme faux peut persister** (Akerlof et Michailat 2018).
- Malinvaud (1996) : « les économistes **ne font pas de découvertes empiriques** » (Malinvaud 1996). Quand les faits tranchent rarement, c'est la structure du champ qui décide.

Une profession insatisfaite d'elle-même

- Andre et Falk : près de **10 000 chercheurs** ; seuls **13 % à 31 %** approuvent les pratiques actuelles, **79 %** veulent s'en écarter, y compris les auteurs, éditeurs et rapporteurs du Top Five (Andre et Falk 2021).
- Volcker : « *much more mathematical, much more abstract, and much more useless* » ; des économistes devenus « **junior mathematicians** » (Bowmaker 2019).
- Lagarde (Davos, 2024) : « une **clique tribale** », une « pensée de groupe qui ne marche pas » (Vittori 2024).

La confiance du public

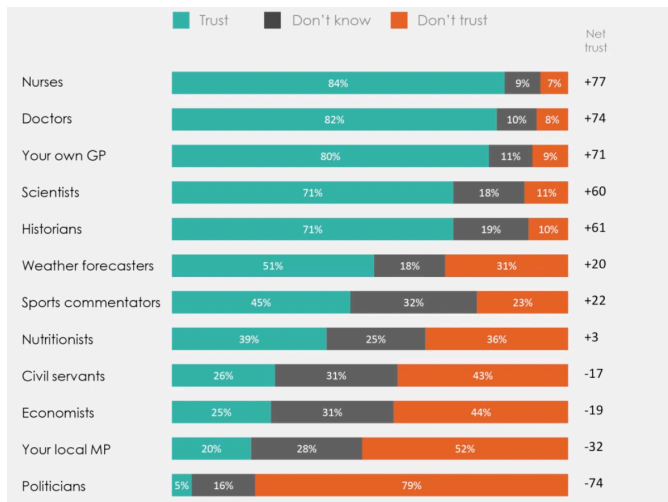


Figure 2 – Confiance dans les experts lorsqu'ils parlent de leur domaine, Royaume-Uni, février 2017 (YouGov), repris par Banerjee et Duflo (2021).

Les prix comme instruments de consécration

- Le prix de la **Banque de Suède**, né en 1968 d'un conflit entre la banque centrale et le gouvernement social-démocrate (Offer et Söderberg 2016).
- **28 lauréats sur 76** (37 %) rattachés à Chicago en 2016 ; ni Joan Robinson, ni Galbraith, ni Georgescu-Roegen (Riché 2016).
- **2022** : une théorie de la banque réfutée par les banques centrales. **2026** : une architecture dont les deux fondements empiriques sont parmi les plus fragiles.
- Une banque centrale qui récompense les fondements théoriques de la politique des banques centrales.

Section 5

Idéologie, intérêts et pouvoir

Une neutralité impossible

- Kolm (1972) : « Je voudrais pouvoir écrire : les économistes n'ont pas d'idéologie » ; mais **« le même système d'équations rendait Léon Walras socialiste et Vilfredo Pareto ultra-libéral »** (Kolm 1972).
- Friedman : garder les alternatives disponibles « jusqu'à ce que le politiquement impossible devienne le **politiquement inévitable** ». Summers (2006) : « we are now all Friedmanites » (Summers 2006).
- Des idées à **autonomie relative** : formées au voisinage des intérêts, mais pas réductibles à eux. Quand les tests tranchent peu, **l'intérêt peut décider**.
- Banerjee et Duflo : des équations qui servent de « **vitrine pour justifier le statu quo** » (Banerjee et Duflo 2021).

Un consensus plus large qu'on ne le dit

- « Eau douce » de Chicago et « eau salée » de Cambridge (Massachusetts) partageaient l'essentiel : l'**équilibre** et la maximisation de la **production** (Appelbaum 2019).
- **Enquête AEA, 1979** : 98 % contre le contrôle des loyers, 97 % contre les droits de douane, 95 % pour les changes flottants, **90 % contre le salaire minimum**.
- Schlefer : Cambridge (Angleterre) voyait le capitalisme « intrinsèquement troublé » ; Cambridge (Massachusetts), à « régler finement ».
- Le consensus sur le salaire minimum : l'un de ceux que la recherche empirique a **ensuite défaits**.

Les conflits d'intérêts

- **Alchian et Demsetz (1972)** : l'entreprise, meilleur mécanisme d'emploi et de rémunération... une étude financée par **Eli Lilly** (Appelbaum 2019).
- **1998** : Brooksley Born veut réguler les dérivés de crédit ; Summers : « treize banquiers » dans son bureau. Moins de deux mois après l'audition de juillet, **LTCM** s'effondre.
- *Inside Job* (2010).
- Jonathan Kanter (ministère américain de la Justice, 2024) : il est « **de plus en plus rare de rencontrer un expert universitaire vraiment neutre** » (Coy 2024).
- Ash, Chen et Naidu : près de **la moitié des juges fédéraux** formés par l'institut Manne (1976-1999) ; des décisions modifiées (Ash, Chen, et Naidu 2020).
- Etzioni : un effet de l'**enseignement** de l'économie sur les comportements, pas seulement de la sélection (Etzioni 2015).

Section 6

Le cas français

- **17 juin 2000** : « Sortons des mondes imaginaires », « Non à l'usage incontrôlé des mathématiques », « Pour un pluralisme des approches » ; près d'un millier de signataires en un mois (Étudiants en économie 2000).
- **Décembre 2014**, la lettre de Tirole (Tirole 2014) :
 - ▶ un « **standard unique** » fondé sur un **classement des revues** ;
 - ▶ « impensable » de reconnaître **deux communautés** ;
 - ▶ la demande des employeurs comme « meilleure démonstration de la **valeur sociétale** » ;
 - ▶ en cas de doute, faire trancher par les **lauréats** du Nobel et de la médaille Clark.
- **Tout dépend de qui sont les pairs.** Faire juger un paradigme par ses lauréats, c'est lui demander de se juger lui-même ; et la critique **interne** devient impossible.

2016 : le « négationnisme économique »

- Daniel Cohen : un titre « nauséabond » ; « **un peu de modestie aurait été un meilleur point de départ** » (Cohen 2016).
- André Orléan : ni le CNU ni l'AFSE n'ont condamné un livre qui veut « se débarrasser de **15 % des collègues** » ; des revues du Top Five « toutes d'obédience orthodoxe » (Orléan 2017).
- Xavier Ragot : « **que se passe-t-il si le consensus se trompe ?** » (Ragot 2017).
- L'« économie science expérimentale » : des expériences sur des questions microéconomiques délimitées, qui ne disent rien de la courbe de Phillips, de l'équation d'Euler ou de la monnaie.

L'évaluation à géométrie variable

- **Territoires zéro chômeur (2019)** : un membre du comité scientifique critique publiquement l'expérimentation **avant les conclusions** du comité (Cahuc 2019 ; Bissuel 2019).
- **Fiscalité du capital (2020)** : l'IPP et l'OFCE accusés d'« analyses fiscales simplistes », « statiques et en équilibre partiel », au nom d'effets dynamiques **non mesurés** (Aghion, Cette, et Cohen 2020).
- **Une asymétrie dans les exigences de preuve** suffit à produire un biais systématique, sans mauvaise foi de quiconque.

La boucle prix-salaires : une doxa sans auteur

- Depuis la **désindexation de 1982-1983** : la « désinflation compétitive », prix et salaires français devant croître moins vite que ceux de l'Allemagne (Geerolf 2026c).
- **16 novembre 2021**, le ministre de l'Économie : « prenons garde à la boucle prix-salaires : c'est un cercle vicieux ». **Mai 2022** : des primes plutôt que des « mécanismes pérennes d'indexation » (Blanchard et Pisani-Ferry).
- Les instruments : Smic et pensions seuls indexés ; point d'indice **+6,3 %** pour une inflation de **20,9 %** (2015-2025).
- **L'épreuve des faits** : inflation de 5,2 % (2022), 4,9 % (2023), 2,0 % (2024), 0,9 % (2025), **sans spirale** ; l'ajustement porté par les salaires réels (Geerolf et Jacquet 2022 ; Alvarez et al. 2022).
- Une « boucle prix-**profits** » plutôt que prix-salaires (Weber et Wasner 2023 ; Geerolf 2026e) ; une théorie plus classique que keynésienne (Leijonhufvud 1968) ; un indice des prix pensé comme **instrument de modération**.

Qui parle, et à qui ?

- Un cercle resserré d'économistes consultés par Bercy ; les médias « préfèrent les experts aux chercheurs » (Guémart 2022).
- Au lycée : des programmes de SES « recentrés sur la **microéconomie** plutôt que sur les discussions doctrinales », appuyés sur des « théories **validées** ».
- « Que chacun puisse comprendre que **certaines idées ne peuvent fonctionner** » (Aghion).
- Bourdieu : le propre du point de vue dominant est de **se nier comme point de vue particulier**.

Section 7

Expertise économique et démocratie

La tentation de la « pédagogie »

- Une science fondée sur la démonstration que l'« homme ordinaire » se trompe : un risque de **fossé** entre expertise et opinion, et de **défiance** (Geerolf 2026e).
- Keynes : la théorie classique a triomphé des croyances de l'homme moyen, « **bien qu'elle fût fausse** ».
- Face aux contestations, l'appel à la « **pédagogie** » : le désaccord traité comme une ignorance. Les « gilets jaunes » et les conventions de mesure du pouvoir d'achat (Geerolf 2024).
- L'expertise devrait **éclairer les termes des choix**, non expliquer aux citoyens les réformes qu'ils devraient accepter.

Le risque d'un « despotisme doux »

- Tocqueville : une tutelle « absolue, détaillée, régulière, prévoyante et douce », qui cherche à fixer les hommes « irrévocablement dans l'enfance » (Tocqueville 1840).
- Des hypothèses discutables présentées comme des **lois**, inscrites dans des **institutions** soustraites au débat, puis la contestation expliquée par l'**ignorance**.
- La rencontre d'une **demande** de sécurité et d'une **offre** de dépolitisation (Geerolf 2026e).
- Daniel Cohen : « Les économistes n'ont aucun pouvoir. Ils donnent **un langage** dans lequel les hommes politiques puisent [...] C'est un open bar. »
- **Le pluralisme scientifique est une condition de la délibération démocratique.**

Section 8

Propositions

Appliquer au courant principal ses propres exigences

- ① **La prévision comme test** : publier l'évaluation des erreurs passées et les mécanismes qui en sont responsables.
- ② **Enseigner les échecs** (CAPM, courbe de Phillips, Euler, multiplicateur monétaire) et la fabrication des données.
- ③ **Réplication et débat publics** : fichiers obligatoires, répliques publiées, retour des commentaires et réponses.
- ④ **Évaluation symétrique** : le même standard de preuve, quel que soit le sens des résultats.
- ⑤ **Pluralisme des pairs** dans les recrutements, les jurys et les comités de rédaction.
- ⑥ **Déclaration des intérêts**, comme dans les revues médicales.
- ⑦ **Rouvrir les controverses dans les institutions** : évaluations contradictoires et publiques des cadres analytiques et des conventions de mesure.
- ⑧ **Histoire de la pensée**, lue dans le texte.

Conclusion

- Keynes : « *Worldly wisdom teaches that it is better for reputation to fail conventionally than to succeed unconventionally.* »
- On peut se tromper sur la crise, l'inflation, la monnaie et les déficits **sans que la carrière en souffre**, à condition de s'être trompé avec les autres.
- La lettre de 2014 avait raison sur un point : une science **abandonne les théories qui échouent au test de la réalité.**
- C'est pourquoi ce critère doit s'appliquer **au courant principal lui-même**, et pas seulement à ceux qui le contestent.
- En démocratie, **même les « vérités économiques » doivent rester discutables** (Geerolf 2026e).

Références I

- Aghion, Philippe, Antonin Bergeaud, Timo Boppart, Peter J. Klenow, et Huiyu Li. 2019. « Missing Growth from Creative Destruction ». *American Economic Review* 109 (8) : 2795-2822. <https://doi.org/10.1257/aer.20171745>.
- Aghion, Philippe, Gilbert Cette, et Élie Cohen. 2020. « Cessons de produire des analyses fiscales simplistes pour juger les réformes ». *Les Échos*.
- Akerlof, George A., et Pascal Michailat. 2018. « Persistence of False Paradigms in Low-Power Sciences ». *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115 (52) : 13228-33. <https://doi.org/10.1073/pnas.1816454115>.
- Alvarez, Jorge, John Bluedorn, Niels-Jakob Hansen, Youyou Huang, Evgenia Pugacheva, et Alexandre Sollaci. 2022. « Wage-Price Spirals : What Is the Historical Evidence ? » IMF Working Paper 22/221. Fonds monétaire international. <https://doi.org/10.5089/9798400224294.001>.
- Andre, Peter, et Armin Falk. 2021. « What's Worth Knowing ? Economists' Opinions about Economics ». Discussion Paper 14527. IZA. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3883803>.

Références II

- Ankel-Peters, Jörg, Nathan Fiala, et Florian Neubauer. 2023. « Is Economics Self-Correcting ? Replications in the American Economic Review ». Ruhr Economic Papers. RWI. <https://ideas.repec.org/p/zbw/rwirep/1005.html>.
- Appelbaum, Binyamin. 2019. *The Economists' Hour : How the False Prophets of Free Markets Fractured Our Society*. Londres : Picador (Pan Macmillan).
- Ash, Elliott, Daniel L. Chen, et Suresh Naidu. 2020. « Ideas Have Consequences : The Impact of Law and Economics on American Justice ». Working Paper. ETH Zurich, Toulouse School of Economics, Columbia University. <https://doi.org/10.3386/w29788>.
- Banerjee, Abhijit, et Esther Duflo. 2021. « Good Economics for Hard Times – Lecture 1 : Introduction ». Paris School of Economics, cours en ligne.
- Bissuel, Bertrand. 2019. « Chômage : querelle autour du dispositif « Territoires zéro chômeur de longue durée » ». *Le Monde*.
- Blanchard, Olivier. 2000. « Défense de la science économique ». *Libération*.

Références III

- Blanchard, Olivier J. 2008. « The State of Macro ». NBER Working Paper 14259. National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w14259>.
- Boskin, Michael J., Ellen R. Dulberger, Robert J. Gordon, Zvi Griliches, et Dale W. Jorgenson. 1996. « Toward a More Accurate Measure of the Cost of Living : Final Report to the Senate Finance Committee ». Advisory Commission to Study the Consumer Price Index. <https://www.ssa.gov/history/reports/boskinrpt.html>.
- Bourdieu, Pierre. 1997. « Le champ économique ». *Actes de la recherche en sciences sociales* 119 : 49-66. <https://doi.org/10.3406/arss.1997.3229>.
- Bowmaker, Simon W. 2019. *When the President Calls : Conversations with Economic Policymakers*. Cambridge, MA : MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/9882.001.0001>.
- Cahuc, Pierre. 2019. « Territoire zéro chômeur : une expérimentation moins vertueuse qu'on ne le croit ». *Les Échos*. <https://www.lesechos.fr/idees-debats/cercle/territoire-zero-choumeur-une-experimentation-moins-vertueuse-quon-ne-le-croit-1141128>.

Références IV

- Cahuc, Pierre, et André Zylberberg. 2016. *Le négationnisme économique et comment s'en débarrasser*. Paris : Flammarion.
- Campbell, John Y., et N. Gregory Mankiw. 1989. « Consumption, Income and Interest Rates : Reinterpreting the Time Series Evidence ». In *NBER Macroeconomics Annual 1989*, édité par Olivier J. Blanchard et Stanley Fischer, 4 :185-246. MIT Press.
<https://www.nber.org/chapters/c10965>.
- Candia, Bernardo, Olivier Coibion, et Yuriy Gorodnichenko. 2021. « The Inflation Expectations of U.S. Firms : Evidence from a New Survey ». NBER Working Paper 28836. National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w28836>.
- Chang, Andrew C., et Phillip Li. 2022. « Is Economics Research Replicable? Sixty Published Papers From Thirteen Journals Say « Often Not » ». *Critical Finance Review* 11 (1).
<https://doi.org/10.1561/104.00000053>.
- Chen, Andrew Y., et Tom Zimmermann. 2018. « Publication Bias and the Cross-Section of Stock Returns ». Board of Governors of the Federal Reserve System.
<https://doi.org/10.17016/feds.2018.033>.

Références V

Christiano, Lawrence J. s. d. « Rollover Crisis in DSGE Models ». Diapositives, Northwestern University.

Cochrane, John H. 2026. « A Great Nobel ». *The Grumpy Economist*.
<https://www.grumpy-economist.com/p/a-great-nobel>.

Cohen, Daniel. 2016. « L'économie n'est pas une science exacte ». *L'Obs*.

Coibion, Olivier, Yuriy Gorodnichenko, et Saten Kumar. 2018. « How Do Firms Form Their Expectations? New Survey Evidence ». *American Economic Review* 108 (9) : 2671-2713.
<https://doi.org/10.1257/aer.20151299>.

Coppola, Frances. 2022. « Bernanke's Nobel prize is harmful because it rewards faulty thinking on how banks actually work ». *MarketWatch*.

Coy, Peter. 2024. « For Economists, Defending Big Business Can Be Big Business ». *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2024/09/20/opinion/economists-conflictinterest-kanter.html>.

Références VI

- Deutsche Bundesbank. 2017. « The Role of Banks, Non-Banks and the Central Bank in the Money Creation Process ». *Monthly Report* 69 (4).
<https://www.bundesbank.de/en/publications/reports/monthly-reports/monthly-report-april-2017-667334>.
- Étudiants en économie. 2000. « Lettre ouverte des étudiants en économie aux professeurs et responsables de l'enseignement de cette discipline ». *Le Monde*.
- Etzioni, Amitai. 2015. « The Moral Effects of Economic Teaching ». *Sociological Forum* 30 (1).
<https://doi.org/10.1111/socf.12153>.
- Fourcade, Marion, Etienne Ollion, et Yann Algan. 2015. « The Superiority of Economists ». *Journal of Economic Perspectives* 29 (1) : 89-114. <https://doi.org/10.1257/jep.29.1.89>.
- Francis, Joseph. 2014. « The Rise and Fall of Debate in Economics ». Working Paper. Capital as Power. <https://bnarchives.yorku.ca/423/>.
- Galbraith, James K. 2000. « How the Economists Got It Wrong ». *The American Prospect*.
<https://prospect.org/economy/economists-got-wrong/>.

Références VII

- Geerolf, François. 2018. « The Phillips Curve : A Relation between Real Exchange Rate Growth and Unemployment ». Working Paper. UCLA. <https://fgeerolf.com/phillips.pdf>.
- Geerolf, François. 2019. « A Theory of Demand Side Secular Stagnation ». Working Paper. UCLA. <https://fgeerolf.com/hansen.pdf>.
- Geerolf, François. 2021. « La courbe de Phillips n'est pas celle que vous croyez ». *La Lettre du CEPII*. <https://hal.science/hal-05235044>.
- Geerolf, François. 2024. « Mesurer « le » pouvoir d'achat ». <https://hal.science/hal-05505752>.
- Geerolf, François. 2025a. « Le pouvoir d'achat selon l'Insee ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/le-pouvoir-d-achat-selon-l-insee.html>.
- Geerolf, François. 2025b. « Pouvoir d'achat : l'addition que l'Insee ne fait pas ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/reponse-au-blog-pouvoir-achat.html>.
- Geerolf, François. 2026a. « Effet qualité et mesure de l'inflation ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/effet-qualite.html>.

Références VIII

Geerolf, François. 2026b. « L'indépendance de la statistique publique à l'épreuve du pouvoir d'achat ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/independance-statistique-publique.html>.

Geerolf, François. 2026c. « La boucle prix-salaires : généalogie d'une doxa ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/boucle-prix-salaires.html>.

Geerolf, François. 2026d. « Le taux d'actualisation public ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/taux-actualisation.html>.

Geerolf, François. 2026e. « Marchés, experts et démocratie. La science économique et le risque d'un « despotisme doux » ». *The Tocqueville Review / La Revue Tocqueville* 47 (1) : 141-68. <https://doi.org/10.3138/ttr.47.1.141>.

Geerolf, François. 2026f. « Pourquoi l'indice des loyers d'habitation (ILH) de l'Insee sous-estime la hausse des loyers ». IFE-OFCE. <https://fgeerolf.com/indice-des-loyers-habitation.html>.

Geerolf, François, et Pierre Jacquet. 2022. « Inflation et pouvoir d'achat : It's the politics, stupid ! » Relançons le débat économique 2022. <https://hal.science/hal-05505599>.

Références IX

- Gollier, Christian. 2011. « Le calcul du risque dans les investissements publics ». Rapports et documents 36. Centre d'analyse stratégique.
<https://www.vie-publique.fr/files/rapport/pdf/114000605.pdf>.
- Guémart, Loris. 2022. « Nupes et économie : les médias préfèrent les experts aux chercheurs ». *Arrêt sur images*.
- Heckman, James J., et Sidharth Moktan. 2020. « Publishing and Promotion in Economics : The Tyranny of the Top Five ». *Journal of Economic Literature* 58 (2) : 419-70.
<https://doi.org/10.1257/jel.20191574>.
- Hong, Harrison, et David A. Sraer. 2016. « Speculative Betas ». *Journal of Finance* 71 (5).
<https://doi.org/10.1111/jofi.12431>.
- Keynes, John Maynard. 1936. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London : Macmillan.
- Kolm, Serge-Christophe. 1972. « L'idéologie des économistes ». *Le Monde*.

Références X

- Kueng, Lorenz. 2018. « Excess Sensitivity of High-Income Consumers ». *Quarterly Journal of Economics* 133 (4) : 1693-1751. <https://doi.org/10.1093/qje/qjy014>.
- Leijonhufvud, Axel. 1968. *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes : A Study in Monetary Theory*. New York : Oxford University Press.
- Lemoine, Benjamin. 2016. *L'ordre de la dette. Enquête sur les infortunes de l'État et la prospérité du marché*. Paris : La Découverte. <https://doi.org/10.3917/dec.lemoi.2016.01>.
- Ljungqvist, Lars, et Thomas J. Sargent. 2018. *Recursive Macroeconomic Theory*. 4 éd. Cambridge, MA : MIT Press.
- Malinvaud, Edmond. 1996. « Pourquoi les économistes ne font pas de découvertes ». *Revue d'économie politique* 106 (6).
- McLeay, Michael, Amar Radia, et Ryland Thomas. 2014. « Money Creation in the Modern Economy ». *Bank of England Quarterly Bulletin* 54 (1) : 14-27.
<https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy.pdf>.

Références XI

- Mehrling, Perry G. 2022. « Bernanke v. Kindleberger : Which Credit Channel ? » Institute for New Economic Thinking. <https://www.ineteconomics.org/perspectives/blog/bernanke-v-kindleberger-which-credit-channel>.
- Nakamura, Emi, Jón Steinsson, Patrick Sun, et Daniel Villar. 2018. « The Elusive Costs of Inflation : Price Dispersion during the U.S. Great Inflation ». *Quarterly Journal of Economics* 133 (4) : 1933-80. <https://doi.org/10.1093/qje/qjy017>.
- Offer, Avner, et Gabriel Söderberg. 2016. *The Nobel Factor : The Prize in Economics, Social Democracy, and the Market Turn*. Princeton : Princeton University Press. <https://doi.org/10.23943/princeton/9780691196312.001.0001>.
- Orléan, André. 2017. « Messieurs Cahuc et Zylberberg découvrent l'épistémologie ». In *Misère du scientisme en économie*. Éditions du Croquant.
- Poterba, James M., et Lawrence H. Summers. 1995. « A CEO Survey of U.S. Companies' Time Horizons and Hurdle Rates ». *Sloan Management Review* 37 (1) : 43-53. <https://sloanreview.mit.edu/article/a-ceo-survey-of-us-companies-time-horizons-and-hurdle-rates/>.

Références XII

- Quinet, Émile. 2013. « L'évaluation socioéconomique des investissements publics ». Commissariat général à la stratégie et à la prospective.
<https://www.vie-publique.fr/files/rapport/pdf/134000626.pdf>.
- Ragot, Xavier. 2017. « L'économie au premier ordre ». In *Misère du scientisme en économie*. Éditions du Croquant.
- Riché, Pascal. 2016. « Le prix Nobel d'économie, instrument de propagande du néolibéralisme ? » *L'Obs*.
- Romer, Paul. 2016. « The Trouble with Macroeconomics ». <https://paulromer.net/the-trouble-with-macro/>.
- Rudd, Jeremy B. 2021. « Why Do We Think That Inflation Expectations Matter for Inflation ? (And Should We ?) ». Finance and Economics Discussion Series 2021-062. Board of Governors of the Federal Reserve System.
<https://www.federalreserve.gov/econres/feds/files/2021062pap.pdf>.

Références XIII

- Rudd, Jeremy B. 2022. « Why Do We Think That Inflation Expectations Matter for Inflation ? (And Should We ?) ». *Review of Keynesian Economics* 10 (1) : 25-45.
<https://doi.org/10.4337/roke.2022.01.02>.
- Rudd, Jeremy B. 2024. *A Practical Guide to Macroeconomics*. Cambridge : Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009465779>.
- Sharpe, Steven A., et Gustavo A. Suarez. 2021. « Why Isn't Business Investment More Sensitive to Interest Rates ? Evidence from Surveys ». *Management Science* 67 (2) : 720-41. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3473>.
- Smith, Adam. 1776. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. London : W. Strahan ; T. Cadell.
- Summers, Lawrence H. 2006. « The Great Liberator ». *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2006/11/19/opinion/19summers.html>.
- Tarullo, Daniel K. 2017. « Monetary Policy Without a Working Theory of Inflation ». Hutchins Center Working Paper 33. Hutchins Center on Fiscal ; Monetary Policy at Brookings. <https://www.brookings.edu/research/monetary-policy-without-a-working-theory-of-inflation>.

Références XIV

- The Royal Swedish Academy of Sciences. 2026. « The Prize in Economic Sciences 2026. Press release ». <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2026/press-release/>.
- Tirole, Jean. 2014. « Lettre à la ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche sur la création d'une section du CNU « Institutions, économie, territoire et société » ». *Lettre manuscrite rendue publique*.
<https://assoeconomiepolitique.org/wp-content/uploads/Lettre-de-jean-Tirole.pdf>.
- Tocqueville, Alexis de. 1840. *De la démocratie en Amérique, tome II*. Paris : Gosselin.
- Vittori, Jean-Marc. 2024. « Christine Lagarde face à la clique des économistes ». *Les Échos*.
- Weber, Isabella M., et Evan Wasner. 2023. « Sellers' Inflation, Profits and Conflict : Why Can Large Firms Hike Prices in an Emergency ? » *Review of Keynesian Economics* 11 (2) : 183-213. <https://doi.org/10.4337/roke.2023.02.05>.
- Welch, Ivo. 2016. *Corporate Finance*. 4 éd. IAW Publishers.
- Wigglesworth, Robin. 2024. « Economist Eugene Fama : « Efficient markets is a hypothesis. It's not reality » ». *Financial Times*, Lunch with the FT.

Références XV

Zaman, Asad. 2023. « Why Do Economists Persist in Using False Theories? » *Real-World Economics Review*, n° 103. <https://www.paecon.net/PAEReview/issue103/Zaman103.pdf>.